

Sociální pedagogika

Social Education

časopis pro vědu a praxi

kontakt na redakci
editorsoced@fhs.utb.cz
+420 576 038 007
www.soced.cz

Formulář pro recenze příspěvků

Název příspěvku: Důvody oddálení narození prvního dítěte u matek po 35. roce

Jméno autora a recenzenta se s ohledem na požadované anonymní řízení neuvádí

A. Téma příspěvku / Originalita*	<input type="checkbox"/>	ojedinělé a novátorské
	<input type="checkbox"/>	v převážné míře originální
	<input type="checkbox"/>	částečně originální s prvky kompilace
	<input checked="" type="checkbox"/>	malá originalita, kompilace
B. Obsah*	<input type="checkbox"/>	vynikající
	<input type="checkbox"/>	velmi dobrý
	<input type="checkbox"/>	dostatečný
	<input checked="" type="checkbox"/>	problematický
C. Odborná úroveň*	<input type="checkbox"/>	vynikající
	<input type="checkbox"/>	velmi dobrá
	<input type="checkbox"/>	dostatečná
	<input checked="" type="checkbox"/>	nedostatečná
D. Formální úroveň (mimo jazykovou a stylistickou úroveň)*	<input type="checkbox"/>	formálně bezvadný příspěvek
	<input checked="" type="checkbox"/>	vyhovující po drobnějších korekturách
	<input type="checkbox"/>	nutná zásadní korektura
E. Jazyková a stylistická úroveň*	<input type="checkbox"/>	dobrá
	<input checked="" type="checkbox"/>	vyhovující po drobnějších úpravách
	<input type="checkbox"/>	nutné zásadní úpravy

F. Metodologická úroveň		
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		vyhovující
		vyhovující po drobnějších úpravách
	x	nutné zásadní úpravy
Druh výzkumu		vyhovující
		vyhovující po drobnějších úpravách
	x	nutné zásadní úpravy
Výzkumný soubor		vyhovující
		vyhovující po drobnějších úpravách
	x	nutné zásadní úpravy
Použité metody zpracování		vyhovující
	x	vyhovující po drobnějších úpravách
		nutné zásadní úpravy
Použité techniky zpracování		vyhovující
	x	vyhovující po drobnějších úpravách
		nutné zásadní úpravy
Analýza dat a interpretace dat		vyhovující
	x	vyhovující po drobnějších úpravách
		nutné zásadní úpravy
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		vyhovující
		vyhovující po drobnějších úpravách
	x	nutné zásadní úpravy
G. Závěrečné stanovisko k publikaci*		
		silně doporučuji k publikaci
		doporučuji k publikaci
		doporučuji k publikaci s výhradami
	x	nedoporučuji k publikaci
* Označte prosím příslušné hodnocení pomocí „x“. Doplněte dále slovní hodnocení buď přímo u příslušné rubriky (modré pole) nebo níže v bodě H. Formulář zašlete redakci v elektronické podobě.		

H. Místo pro další poznámky recenzenta
<p>Výhrady k úvodu a teoretické části práce:</p> <p>Autor/ka ve své studii zjišťuje zřejmé skutečnosti, pro něž není nutné provádět výzkum: data o nich buď máme (doporučuji nastudovat studie Sociologické ústavu akademie věd či mezinárodní výzkumy ISSS), nebo jsou natolik součástí „common sence“, že nestojí za zkoumáním/publikováním (viz např. třetí a čtvrtá věta abstraktu. Lze se kriticky tázat, zda je skutečně nutné pro takové zjištění provádět výzkum). Uvedené skutečnosti zásadním způsobem snižují relevantnost dané studie a jsou jedním z důvodů pro nedoporučení k publikaci.</p>

První dva odstavce úvodu jsou zcela zbytečné: jakkoliv nesouvisí s předmětem a cílem studie. Proto bych doporučil/a je zcela vynechat. Z pátého odstavce (úvod) není poznat, jak uvedené informace spolu souvisí. Jeho poslední věta – „Pozdní mateřství sebou přináší nový pohled na fungování rodiny“ – vůbec nesouvisí s předcházejícími statistikami, jejich souvislost či logika není osvětlena. Zároveň poslední věta („Je proto žádoucí se této psychologické problematice více věnovat“), již autor/ka ospravedlňuje svůj výzkum/studii nevyplývá z uvedených skutečností. Navíc lze kriticky namítnout, zdali jsou faktory pro oddálení narození prvního dítěte psychologické? A pokud ano, proč k tomu nepoužívá psychologickou diagnostiku, jak logika velí.

Odstavec č. 6 a 7 (úvod) jsou naprosto zbytečné: jsou zde nelogicky vsunuté a nemají souvislost s předmětem studie.

Rovněž odstavec č. 8 má zcela nevhodný závěr: jak diskuse blízkosti sociální pedagogiky k teorii výchovy a jejím prolínáním s pedagogikou volného času souvisí s důvody oddálení narození prvního dítěte u matek po 35. roce? Uvedená skutečnost není nikde v textu uvedena/rozvedena.

Teoretická část, která se věnuje důvodům pro oddálení mateřství, tvoří jen jeden odstavec. Hlavní předmět studie je tudíž konceptualizován velmi povrchně a teoretická východiska se opírají jen o několik málo zdrojů.

Prakticky celá úvodní část budí dojem „slepených“ parafrází nejrůznějších zdrojů z oblasti sociální pedagogiky, sociologie rodiny aj. Nejde tudíž o koherentní promyšlená východiska výzkumu, která by vytvářela předmostí pro teoreticky fundovaný výzkum, což se projevuje v dalších částech textu, zejména pak: (a) nedostatečně heuristicky založených hypotézách; (b) neadekvátním designu výzkumu - malý vzorek, ačkoliv výběrově navržený.

Výhrady k metodologii a výzkumné části:

Autor/ka používá ve své výzkumu nepříliš podnětné/zajímavé či vědecky objevné hypotézy, jejichž výsledky lze předpokládat i bez provedení jakéhokoliv výzkumu.

Relevantnost autorových/činých zjištění není pak podpořena např. reprezentativním vzorkem, který by dané hypotézy ospravedlnil či testováním sociodemografických faktorů, které by pomohly zjistit, jestli do rozhodování budoucích matek internují standardní faktory jako přináležení k určité sociální třídě, velikost sídla, vzdělání (které zde sehrává mimo jiné zcela významnou úlohu), náboženskému vyznání aj. Díky tomu budí výzkum dojem povrchnosti/nedostatečné analytičnosti.

Výzkumná část disponuje řadou nadbytečných údajů, které nejsou pro cíl výzkumu relevantní (viz např. tabulky č. 2, 3).

Výhrady k diskusi výsledků:

Ze studie není patrné, jak část 7.1 souvisí s výsledky předloženého výzkumu. Testoval/a snad autor/ka Bourdieuho teorii habitu na daném případě? Pokud ano, tak jak? Autor/ka směšuje diskusi výsledků s teoretickými východisky.

Výhrady k formální stránce textu a k jeho odbornosti:

Autor/ka často používá zprostředkovaných citací (tzv. „citací z druhé ruky“), které jsou v takovéto míře v textu určeném pro časopis indexovaný v mezinárodních databázích zcela nevhodné.

Ve studii je použito jen minimum relevantních zahraničních zdrojů, na nichž by autor/ka postavil/a svá teoretická východiska.

Závěrečné hodnocení:

I když autor/autorka předložil text výzkumného charakteru, který je po gramatické a stylistické stránce velmi dobrý a který bez obtíží pracuje se základní kvantitativní metodologií, domnívám se, že díky výše uvedeným nedostatkům **nelze předloženou studii publikovat. Text prozatím nedosahuje standardů časopisu.**

Autorovi/ce bych doporučil/a se více zaměřit:

1. na stanovení relevantních teoretických východisek, které jí/jemu umožní zformulovat teoreticky nosné a silné hypotézy, jež je možné testovat i na menším vzorku výběrově zvolených respondentek.
2. Rozšířit dosavadní výzkumnou strategii o podstatně širší škálu údajů, které pomohou popsat diverzitu voleb respondentek ve vztahu k prostředí, z něhož pocházejí.

3. Lépe promyslet samotnou stavbu textu: jednoznačně si vytyčit co je pro předmět/cíle studie relevantní a co nikoliv.

Formulář zašlete v elektronické podobě redakci na: editorsoced@fhs.utb.cz. Zasláné recenze budou archivovány.