

Sociální pedagogika

Social Education

časopis pro vědu a praxi

kontakt na redakci
editorsoced@fhs.utb.cz
+420 576 038 007
www.soced.cz

Formulář pro recenze příspěvků

Název příspěvku s ohledem na anonymitu neuvádíme

Jméno autora a recenzenta se s ohledem na požadované anonymní řízení neuvádí

A. Téma příspěvku / Originalita*	<input type="checkbox"/>	ojedinělé a novátorské
	<input type="checkbox"/>	v převážné míře originální
	<input type="checkbox"/>	částečně originální s prvky kompilace
	<input checked="" type="checkbox"/>	malá originalita, kompilace <i>téma již bylo zpracováno, současné pojetí bohužel nerozvíjí v potřebné šíři další dimenze zkoumaného problému.</i>
	<input type="checkbox"/>	
B. Obsah*	<input type="checkbox"/>	vynikající
	<input type="checkbox"/>	velmi dobrý
	<input type="checkbox"/>	dostatečný
	<input checked="" type="checkbox"/>	Problematický <i>viz níže.</i>
	<input type="checkbox"/>	
C. Odborná úroveň*	<input type="checkbox"/>	vynikající
	<input type="checkbox"/>	velmi dobrá
	<input type="checkbox"/>	dostatečná
	<input checked="" type="checkbox"/>	Nedostatečná <i>Odborná úroveň je diskutabilní, sám výzkumný problém a cíle výzkumu jsou totiž formulovány velmi jednoduše a na této úrovni je způsob řešení problému adekvátní, avšak pro recenzovaný časopis zařazený na Seznam vnímám odbornou úroveň textu jako nedostačující.</i>
	<input type="checkbox"/>	
D. Formální úroveň (mimo jazykovou a stylistickou úroveň)*	<input type="checkbox"/>	formálně bezvadný příspěvek
	<input checked="" type="checkbox"/>	vyhovující po drobnějších korekturách <i>úpravu si žádá seznam odborných titulů,</i>

		<p><i>je třeba jeho sjednocení (doporučuji též vyřadit titul Novotný, Adam, Adamová (2011), který svým zaměřením nevyhovuje, chybí označení některých sloupců u Grafu 1, otázkou je skutečná potřeba zařazení Tab. 2, kapitola 3 je nazvána „Výzkumné metody a výzkumné otázky“, ale je o technice sběru dat a o struktuře dotazování, neodpovídá tedy název a obsah textu.</i></p>
		nutná zásadní korektura
E. Jazyková a stylistická úroveň*		dobrá
		vyhovující po drobnějších úpravách
	x	<p>nutné zásadní úpravy <i>doporučuji vážné zamyšlení nad stylistikou textu - především nad úvodem, jehož jednotlivé odstavce a myšlenky na sebe nenavazují (jestliže je např. zmiňován volný čas, z jakého je to důvodu?, toto téma dále není analyzováno a nevztahuje se k hypotézám výzkumu), věta o sociologii a jejím významu pro sociální pedagogiku je poněkud vytržená z kontextu, další věta o volném čase na ni rozhodně nenavazuje, i když její stylistika by to chtěla naznačit, pozor na shodu podmětu s přísudkem na str. 3, formulace cílů výzkumu není příliš šťastná, atd.</i></p>
F. Metodologická úroveň		
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		vyhovující
		vyhovující po drobnějších úpravách
	x	<p>nutné zásadní úpravy <i>obsahově i formulačně jsou výzkumné cíle méně zdařilé, zbytečně komplikovaně popisované – viz např. první věta „Hlavním, prvním cílem výzkumu nazvaného „Důvody oddálení narození prvního dítěte u matek po 35. roce“, bylo hledání důvodů oddálení narození prvního dítěte u matek od 35 let“, samotné zaměření výzkumu je poměrně úzké a omezené, spíše opakuje některé aspekty již realizovaných šetření.</i></p>
Druh výzkumu		vyhovující
		vyhovující po drobnějších úpravách
	x	<p>nutné zásadní úpravy <i>výzkum je drobnějšího rozsahu z hlediska šíře dotazování (obsahuje</i></p>

		<i>pouhé tři otázky, snad jde tedy spíše o drobnou anketu) i velikosti vzorku (92 osoby).</i>
Výzkumný soubor		vyhovující
		vyhovující po drobnějších úpravách –
	x	nutné zásadní úpravy <i>pokud by šetření ve svém obsahu bylo rozsáhlejší, bylo by možné rozsah výzkumného vzorku akceptovat, v kombinaci s anketním charakterem výzkumu je soubor spíše nevyhovující.</i>
Použité metody zpracování		vyhovující
		vyhovující po drobnějších úpravách
	x	nutné zásadní úpravy <i>je adekvátní úrovní řešeného problému, ten je však sám o sobě nedostačující pro časopis této úrovně.</i>
Použité techniky zpracování		vyhovující
	x	vyhovující po drobnějších úpravách <i>technika zpracování dat je adekvátní způsobu položení otázek (použity relativní četnosti a Fisherův test)</i>
		nutné zásadní úpravy
Analýza dat a interpretace dat		vyhovující
		vyhovující po drobnějších úpravách
	x	nutné zásadní úpravy <i>postrádám zásadní absenci analýzy dat z hlediska sociodemografických charakteristik respondentek, takové rozšíření by umožnilo plastičtěji rozvinout a lépe objasnit odpověď na otázku, kdo jsou vlastně ženy, které hodnotí oddálení rodičovství pozitivně a negativně, z jakých jsou vzdělanostních skupin, poslední odstavec z analýzy třetí hypotézy se také zřejmě zatoulal z jiné části textu, následná diskuse neodpovídá rozsahu šetření a rozebírá i skutečnosti, kterým není v datech věnována větší pozornost.</i>
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		vyhovující
		vyhovující po drobnějších úpravách
	x	nutné zásadní úpravy <i>výzkumné cíle byly naplněny, ale problematická je samotná jejich formulace (viz výše).</i>
G. Závěrečné stanovisko k publikaci*		silně doporučuji k publikaci
		doporučuji k publikaci
		doporučuji k publikaci s výhradami <i>po zásadním dopracování, rozšíření a</i>

		<i>prohloubení záběru, preciznější formulaci cílů, rozšíření analýzy a propojení s kontextem sociální pedagogiky.</i>
	x	nedoporučuji k publikaci <i>v současné podobě</i>
* Označte prosím příslušné hodnocení pomocí „x“. Doplňte dále slovní hodnocení buď přímo u příslušné rubriky (modré pole) nebo níže v bodě H. Formulář zašlete redakci v elektronické podobě.		

H. Místo pro další poznámky recenzenta
<p>Téma samo o sobě je zajímavé a aktuální, způsob zpracování do textu pro časopis Sociální pedagogika je však méně zdařilý a nepřináší nové informace. Stejně tak postrádám i jasnější sociálně-pedagogickou linku či vyústění. Zpracování problematiky je v drobném rozsahu, šetření je poněkud ploché a jeho vypovídací schopnost omezená. Soustředí se totiž především a jen na otázku, jak se v uvádění určitých důvodů liší ženy, které hodnotí věk narození dítěte jako pozitivní či negativní. Diskutabilní je ovšem i sama použitá terminologie. Co vlastně znamená pozitivní nebo negativní hodnocení věku při narození dítěte? Tomu se autor/ka nijak nevěnuje. Otázkou je samozřejmě i to, jak se v retrospektivním hodnocení odráží doba od narození dítěte. Jinak mohou hodnotit situaci ženy s krátkou dobu po porodu, jinak ženy, které již mají dítě v předškolním věku. Přínosná by byla rovněž znalost dalších charakteristik žen – vzdělání, rodinný stav, místo bydliště, aj. Mohla by totiž vysvětlit rozdíly v hodnocení věku a oddalování rodičovství v dalších dimenzích. Otázkou je též to, zda je jisté, že u všech těchto žen šlo skutečně o „oddálení“ rodičovství. Je možné, že některé z nich narození dítěte po věku 35 let předpokládaly a plánovaly (viz poznámka k používaným termínům – <i>pozitivní a negativní</i> hodnocení věku).</p> <p>Text je ve svém celku bohužel roztříštěný a působí poněkud povrchním dojmem. Hodnocení důvodů se omezuje na jejich jmenování, není uváděno pořadí ani síla důvodu. Jemnější a podrobnější analýza by tématu jen prospěla. Stejně tak doporučuji věnovat pozornost stylistice textu a jasné logice uváděných informací (zvláště v úvodu). V současné podobě text není vhodný pro publikování v časopise Sociální pedagogika a vyžaduje zásadní úpravy.</p>

Formulář zašlete v elektronické podobě redakci na: editorsoced@fhs.utb.cz. Zasláné recenze budou archivovány.